

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELKÉ MEZIŘÍČÍ

ODBOR VÝSTAVBY A ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Číslo jednací: VÝST/55120/2022-volfo /6616/2022

Dne: 02.11.2022

Vyřizuje: Ing. Lucie Volfová

Telefon: 566781206

E-mail: volfova@velkemezirici.cz

Datová schránka: gvebwhm

ROZHODNUTÍ

(Závazné stanovisko ve věci architektonicko – urbanistické studie – Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí, na pozemcích parc. č. 64/1, 189 (část), 200/1, 200/2, 203/1, 764, 2797/1, 2799, 2797/5, 2804/13, 2804/15, 2805/4, 2806, 2807/1, 2808, 2810, 2811, 2813, 2814, 2815, 2816/3, 2817, 2818/1, 2818/2, 2818/3, 2852, 2853/1, 2853/2, 5622/1, 5629, 5631/1, 5631/2, 5631/4, 5681/3, 5682/1, 5682/2 v k.ú. Velké Meziříčí, dle ustanovení § 14 odst. 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn)

Město Velké Meziříčí, IČ: 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 zastoupeno na základě plné moci společností David Mikulášek, IČO: 628 24 651, Bratislavská 206/21, 602 00 Brno (dále jen „žadatel“), dne 14. 9. 2022 podal k Městskému úřadu Velké Meziříčí žádost o vydání závazného stanoviska dle § 14 odst. 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších změn, **k architektonicko – urbanistické studii – Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí**, na pozemcích parc. č. 64/1, 189 (část), 200/1, 200/2, 203/1, 764, 2797/1, 2799, 2797/5, 2804/13, 2804/15, 2805/4, 2806, 2807/1, 2808, 2810, 2811, 2813, 2814, 2815, 2816/3, 2817, 2818/1, 2818/2, 2818/3, 2852, 2853/1, 2853/2, 5622/1, 5629, 5631/1, 5631/2, 5631/4, 5681/3, 5682/1, 5682/2 v k.ú. Velké Meziříčí, v rozsahu a způsobem uvedeným v této žádosti.

Bližší specifikace předmětu žádosti (v žádosti o vydání závazného stanoviska je uveden tento předpokládaný rozsah zamýšlených prací):

Jedná se o veřejné prostranství v historickém centru města velké Meziříčí (v rozsahu ulic Radnická, Vrchovecká, Mlýnská, K Haltýři, Rozkoš, Fortna, V Podloubí, Kostelní, Komenského, U Bašty a Náměstí). Viz přiložená Architektonicko – urbanistická studie Náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí.

Přílohou a nedílnou součástí žádosti o závazné stanovisko je *Architektonicko – urbanistická studie Náměstí a přilehlých ulic ve Velkém Meziříčí*, vypracovali Ing. arch. Linda Obršálová, Ing. arch. Filip Musálek a Ing. et Ing. arch. David Mikulášek, 08/2022.

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a územního rozvoje, jako příslušný orgán státní památkové péče, na základě žádosti žadatele k architektonicko – urbanistické studii – Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí, na pozemcích parc. č. 64/1, 189 (část), 200/1, 200/2, 203/1, 764, 2797/1, 2799, 2797/5, 2804/13, 2804/15, 2805/4, 2806, 2807/1, 2808, 2810, 2811, 2813, 2814, 2815, 2816/3, 2817, 2818/1, 2818/2, 2818/3, 2852, 2853/1, 2853/2, 5622/1, 5629, 5631/1,

Digitálně podepsal Ing. Volfová Lucie
Datum: 02.11.2022 10:51:52 +01:00

5631/2, 5631/4, 5681/3, 5682/1, 5682/2 v k.ú. Velké Meziříčí, v rozsahu uvedeném v této žádosti ze dne 12. 9. 2022, doručené Městskému úřadu Velké Meziříčí dne 14. 9. 2022, rozhodl podle § 14 odst. 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších změn) a podle vyhlášky č. 66/1988 Sb. (ve znění pozdějších změn), kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a po písemném vyjádření NPÚ ÚOP v Telči, č.j.: NPÚ-372/76277/2022, takto:

Architektonicko – urbanistická studie – Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí, na pozemcích parc. č. 64/1, 189 (část), 200/1, 200/2, 203/1, 764, 2797/1, 2799, 2797/5, 2804/13, 2804/15, 2805/4, 2806, 2807/1, 2808, 2810, 2811, 2813, 2814, 2815, 2816/3, 2817, 2818/1, 2818/2, 2818/3, 2852, 2853/1, 2853/2, 5622/1, 5629, 5631/1, 5631/2, 5631/4, 5681/3, 5682/1, 5682/2 v k.ú. Velké Meziříčí, v rozsahu uvedeném v žádosti o vydání závazného stanoviska, se považuje z hlediska státní památkové péče za přípustnou při respektování následujících podmínek:

- Vzhledem k rozporu mezi textovou a výkresovou částí bude v dalším stupni projektové dokumentace jednoznačně určena barevnost i rozměr použitých dlažeb.
- Nebude realizováno silniční propojení mezi historickým centrem a územím za říčkou Balinkou. Případné pěší propojení musí být bez nežádoucích úprav území a objektů a musí být posouzeno v rámci správního řízení.
- V dalších stupních projekčních prací bude specifikována podoba a materiál mechanické zábrany v ulici Kostelní.
- Vzhledem k nejasnosti záměru a způsobu osvětlení středového háje, bude tato záležitost znovu projednána v dalším stupni projekčních prací.
- Městský mobiliář bude kotven skrytě pod dlažbou.
- Jako solitérní strom u kostela sv. Mikuláše bude zvolený jeřáb břek (*Sorbus torminalis*).
- Navrhované dřeviny, konkrétně javor babyka (*Acer campestre*), budou zvoleny v základním druhu (nikoliv kultivaru).
- V dalším stupni projekčních prací bude znovu prověřena vhodnost vybraných druhů dřevin v prostoru středové výsadby náměstí a stromořadí v ulicích Komenského, Kostelní i Vrchovecká a budou jednoznačně určeny konkrétní druhy.
- V dalším stupni projekčních prací bude prověřeno vhodné umístění akumulární nádrže.
- V dalším stupni projekčních prací bude prověřena vhodnost umístění mlžítok v centrálním prostoru náměstí, případně předložena jejich podoba.
- Svislé dopravní značení bude provedeno bez reflexních prvků a v nejmenší možné velikosti. Vodorovné dopravní značení bude minimalizováno a ztvárněno v dlažbě, nikoliv povrchovým nástřikem.

O d ů v o d n ě n í

Dotčené pozemky se nachází na území Městské památkové zóny Velké Meziříčí r.č. ÚSKP ČR 2106.

Na pozemku parc. č. 2818/1, k.ú. Velké Meziříčí, se nacházejí dvě nemovité kulturní památky, kašna se sochou sv. Floriána r.č. ÚSKP 31910/7-4582 (chráněn celý pozemek), socha sv. Jana Nepomuckého r.č. ÚSKP 30819/7-4577 (pozemek bez ochrany).

Na pozemku parc. č. 2814, k.ú. Velké Meziříčí, je evidována část nemovité kulturní památky areálu Špitál s kostelem sv. Kříže r.č. ÚSKP ČR 45297/7-4549 (pozemek bez ochrany).

Proto je nutné postupovat dle obsahu platné legislativy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn, a stanovit pro navrhované práce, které jsou předmětem této žádosti, podmínky vycházející ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot daného území a objektů, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

K architektonicko – urbanistické studii bylo ze strany odborné organizace státní památkové péče (NPÚ ÚOP v Telči) vypracováno písemné vyjádření č.j.: NPÚ-372/76277/2022 (dále jen „odborné vyjádření“) se závěrem, že *zamýšlené práce v rámci předložené studie budou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za těchto podmínek:*

- 1. Parkovací stání nebudou zadlážděna zatravněovací dlažbou; tyto budou řešeny jednotně s dlažbou pojezdových ploch.*
- 2. Kolem stromů budou instalovány kruhové litinové ochranné zemní mříže (nikoliv hranaté).*
- 3. Nebude realizováno žádné silniční propojování mezi historickým centrem Velkého Meziříčí a územím za říčkou Balinkou, ani žádná peší propojení, která by si vyžádala jakékoli nežádoucí úpravy vnitrobloku za měšťanskými domy západní a jihozápadní fronty náměstí (tj. propojování parcel, demolice objektů a meziparcelních zdí, apod.).*
- 4. V dalším stupni projekčních prací bude specifikována podoba a materiál mechanické zábrany v ulici Kostelní. Nebudou užity žádné formy závary, či sklopných sloupků. Jako adekvátní řešení odborná organizace požaduje například výsuvné sloupky.*
- 5. Pojezdové plochy náměstí a přilehlých ulic budou sjednoceny jednotnou formou zádlahy. V tomto smyslu odborná organizace upozorňuje na rozpor mezi textovou částí AUS (str. 44) a výkresovou částí, v níž jsou silniční komunikace již vhodně sjednoceny.*
- 6. Bude upuštěno od nasvécování stromů a celého středového „háje“.*
- 7. U městského mobiliáře (lavičky, atd.), vyžadujícího ukotvení do plochy, bude toto realizováno skrytě pod dlažbou, či jiným druhem povrchu.*
- 8. Jako solitérní strom u kostela sv. Mikuláše bude zvolený jeřáb břek (Sorbus torminalis).*
- 9. Navrhované dřeviny, konkrétně javor babyka (Acer campestre), budou zvoleny v základním druhu (nikoliv kultivaru).*
- 10. Stromy v ulicích Komenského, Kostelní i Vrchovecká budou druhově sjednoceny, a to použitím výsaděb taxonu slivoně (též třešně) jedoské (Prunus × yedoensis).*
- 11. Středovou výsadbu na Náměstí bude tvořit lípa malolistá, též srdčitá (Tilia cordata), alternativně habr obecný (Carpinus betulus), nikoliv lípa stříbrná (Tilia tomentosa) s alternativou lípy zelené (Tilia × euchlora), jak je uvedeno v legendě výkresu (str. 63).*
- 12. Situování akumulární nádrže v blízkosti kostela, tzn. na místě někdejšího hřbitova, se jeví jako konfliktní bod. Bude prověřena i jiná možnost umístění nádrže mimo bývalý kostelní areál, kde se předpokládají pozitivní archeologické situace (hroby, případně pozůstatky ohradní zdi apod.).*
- 13. Nebudou realizována mlžítka v podobě stojanů/sloupků. Mlžítka jako taková je vhodné zcela vypustit ze záměru, případně nahradit takovými druhy provedení, které se budou nacházet v rovině terénu a nebudou vytvářet nadzemní objekt.*
- 14. Svislé dopravní značení bude provedeno bez reflexních prvků a v nejmenší velikosti dle TP 65: Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích. Dopravní značky budou obecně umístěny mimo pohledy na cenná architektonická díla (radnici, kostel, měšťanské domy s hodnotnou fasádou, apod.). Vodorovné dopravní značení minimalizovat a použít ztvárnění v dlažbě, nikoliv povrchovým nástřikem.*

S odborným vyjádřením, které je podkladem pro toto rozhodnutí, byl účastník řízení seznámen před vydáním rozhodnutí a k jednotlivým podmínkám odborné organizace uvedl následující připomínky:

Ad. 1 Splněno

Ad. 2 Požadavek vznikl později, nebyl součástí dohody, hranaté jsou použity z důvodu lepší kompatibility s dlažbou. Ve zdůvodnění je zmíněna příznivost kruhových litinových mříží, rozdíl

mezi kruhovou a čtvercovou je však nulový, použitím kruhových bychom se dostali např. u řezané mozaiky do velkých technických problémů.

Ad. 3 Nebylo nikdy uvažováno, není součástí návrhu.

Ad. 4 Bez připomínky.

Ad. 5 Bude v souladu.

Ad. 6 Ano, nenasvěcujeme, svítidla pouze pro orientační nasvícení dlažby.

Ad. 7 Ano, kotvení je pod úrovní, úplně ale nechápeme smysl požadavku.

Ad. 8 Ano

Ad. 9 Ano, máme.

Ad. 10 NPÚ jsme vyšli vstříc dostatečně, změny v koncepci zeleně již nebudeme provádět.

Ad. 11 V rozporu se závěry interní komise, která doporučila Tilia tomentosa. Tedy nesouhlasíme.

Ad. 12 Nádrž je v místě, kde hřbitov nebyl (dle studie Šimečka 1995).

Ad. 13 Ano, upraveno.

Ad. 14 Ano

S odborným vyjádřením se správní orgán ve všech bodech neztotožňuje.

Studie uvádí základní koncepci návrhu rekonstrukce náměstí a přilehlých ulic. Záměrem je podpořit všechna pozitiva současného stavu náměstí, očistit historické stopy, zdůraznit je jemnými náznaky a přidat stopy současné. Návrh zachovává a prakticky nemění stávající návaznosti centra na okolní urbanistickou strukturu, stěžejní je úprava zeleně, organizace dopravy a řešení povrchů.

Náměstí bude nově předlážděno s respektem k původním materiálům, stávající kamenné prvky budou recyklovány a znovu použity. Formát **dlažby** a způsob kladení je volen s ohledem na konkrétní místo a jeho využití.

Textová část uvádí dvě barevnosti dlažby použité na řešeném území – okrová a šedá. Ve výkresové části je popsána pouze dlažba šedá. Také formát jednotlivých dlažeb v textu a v legendě výkresu se liší.

Odborná organizace požaduje řešení dlažby pojezdových ploch a parkovacích stání jednotně, bez použití zatravnovací dlažby. Žadatel uvádí, že tato podmínka bude v souladu. Správní orgán nenašel ve studii zmínku, že by na parkovací stání byla navržena zatravnovací dlažba. Pro obě plochy je počítáno s žulovými kostkami.

Vzhledem k rozporu mezi textovou a výkresovou částí bude v další fázi projektování barevnost i rozměr použitých dlažeb jednoznačně určen.

Požadavkem památkové péče je maximální sjednocení městské zádlažby, odpovídající historickým zvyklostem, a zároveň přizpůsobení se potřebám dnešní doby, tedy vymezení pochozích, pojezdových a parkovacích ploch.

V jižní části okolo kostela je v dlažbě připomenut hřbitov. Vzhledem k velkému formátu dlažby doporučujeme upřesnit velikost křížků a umístění v ploše. Upozorňujeme, že hřbitov je na historické mapě zakreslen severně, nad kostelem.

Odborná organizace dále požaduje použití kruhových **litinových ochranných zemních** mříží kolem stromů, z důvodu příznivějšího vzhledu v historickém prostředí. Žadatel tento požadavek neguje, neboť nebyl součástí požadavků vzniklých při konzultaci návrhu. Dále uvádí lepší kompatibilitu čtvercových mříží s dlažbou.

Správní orgán netrvá na použití kruhových mříží. Použití čtvercových mříží v kvalitním provedení neohrozí památkově chráněné hodnoty nově rekonstruovaného území.

Návrh dále řeší **propojení náměstí s nábrežím Balinky** v několika variantách, pro zkrácení dochozí vzdálenosti. Je zmiňováno i několik možností vedoucí přes soukromé pozemky.

Odborná organizace nesouhlasí se silničním propojováním historického centra a územím za řekou Balinkou, ani s pěším propojením, které by si vyžádalo jakékoli nežádoucí úpravy vnitrobloku za měšťanskými domy. Žadatel uvedl, že toto nebylo nikdy uvažováno a není součástí návrhu.

Z pohledu památkové péče je možné pouze pěší propojení, které je podmíněno vyloučením zásahů destruktivní povahy do konstrukcí či objektů. Stírání urbanistického rozvrhu vnitrobloku a jeho parcelace za měšťanskými domy, jedné z významných kulturně historických hodnot města, je zcela nežádoucí.

Návrh uvažuje nad propojením pouze teoreticky. Nejsou dořešeny vlastnické vztahy a celková proveditelnost. Ale vzhledem k tomu, že studie propojení zmiňuje, je podmínkou usměrněno.

Pro zvýšení bezpečnosti před školou je doprava v ulicích Kostelní, Rozkoš a K Haltýři vedena jako “kapsa” z Novosadů. Příležitostně je průjezd z náměstí přes ulici Kostelní na Novosady umožněn po odstranění **mechanické zábrany**.

Umístění mechanické zábrany v blízkosti školy a kostela sv. Mikuláše je akceptováno. Nicméně studie blíže nespecifikuje podobu a přesné umístění zábrany, proto je požadováno v dalším stupni projekčních prací upřesnit její podobu a materiál. Nebudou užity žádné formy závary, či sklopných sloupků. Jako adekvátní řešení památkové péče požaduje například výsuvné sloupky z kvalitního materiálu, které nebudou rušivým prvkem.

Mobiliář a vybavení budou sjednoceny v jednoduchém nenápadném designu, z kvalitních materiálů – ocel s povrchovou úpravou antracit a dřevo.

Lavička před radnicí bude zasazena do klesajícího terénu a bude kamenná s dřevěným sedákem. Mezi mobiliář patří také informační tabule, stojany na kola, odpadkové koše, podzemní kontejnery, osvětlení, vše z oceli s povrchovou úpravou antracit.

Podmínka odborné organizace požaduje ukotvení městského mobiliáře skrytě pod dlažbou, či jiným druhem povrchu. Žadatel s kotvením pod povrchem počítá, avšak ho ve studii neuvádí.

Ukotvení je dílčím detailem, který nesmí být podceněn. Kotvení jednotlivých prvků pod dlažbu přispěje k dosažení celistvosti městské dlažby bez rušivých prvků.

Samostatnou kapitolou je způsob **osvětlení stromů** pro vytvoření příjemné atmosféry ve středu náměstí. Studie uvádí referenční zemní svítidlo pro „jemné nasvětlení korun stromů“. Odborná organizace požaduje upuštění od nasvěcování stromů a celého středového „háje“. Žadatel uvádí, že stromy nenasvěcuje, svítidla slouží pouze pro orientační nasvícení dlažby. Vzhledem k rozporu a nejasnosti záměru, bude tento bod konzultován a upřesněn v rámci následujících projekčních prací.

Umělé osvětlení je nedílnou součástí moderní společnosti, avšak přináší s sebou i některé nežádoucí jevy, tj. vytváření světelného smogu (hlavní příčinou je umělé světlo směřující vzhůru, které se rozptyluje v atmosféře až do vzdálenosti mnoha desítek kilometrů) a narušení rytmu střídání světla a tmy důležitého pro dřeviny, rostliny i živočichy. Osvětlení je proto nutné vhodně zvolit i použít.

Stávající **zeleň** bude částečně zachována a doplněna novými jedinci. Dojde k odstranění neperspektivních dřevin a zlepšení stanovištních podmínek. Cílem je vytvoření příjemnějšího klimatu a atmosféry místa. Následná péče o dřeviny bude probíhat dalších pět let. U všech ponechaných dřevin je nutné dbát na jejich maximální ochranu při stavební činnosti.

Ve středovém háji náměstí bude zachováno pět stávajících jedinců, ty budou doplněny novými stromy, také pět kusů. Textová část uvádí druh nové výsadby Lípu Srdčitou, alt. Habr obecný, avšak ve výkresové části je s tím v rozporu, uvedena Lípa stříbrnolistá, alt. Lípa zelená.

Původně plánovaná lípa v jižním rohu u kašny byla po konzultacích s odbornou organizací zrušena a nahrazena pítkem.

Před kostelem je navržen dominantní solitér Dub červený, alt. Jeřáb břek. Prostor kolem stromu je považován za ideální místo pro umístění sochy, např. zvon, v mlatu.

Za kostelem je navrhnout další solitér Habr obecný (dle výkresu Lípa stříbrnolistá), u obchodního domu dvojice Habru obecného (dle výkresu Třešeň jedoská) vytvářející ukončení předprostoru před vstupem (uprostřed s dlažbou s širokou spárou, přemístění uměleckého díla – ulita z ul. Kostelní).

Na ostrůvku při vjezdu na náměstí (světelná křižovatka Vrchovecká) je trojice Javorů babyka. Kompozičně akcentují vstup do města a cestu na zámek.

V ulici Mlýnská je pro vytvoření příjemnější atmosféry Třešň jedoská, u křižovatky Třebíčská - Hornoměstská - Pod Hradbami, pro oddělení komunikace a vytvoření stínu 3x Javor babyka.

V ulici Komenského tvoří nově stromořadí Třešň jedoská, v ulici Kostelní na jedné straně Třešň jedoská (ve stromořadí zachován jeden stávající strom), na druhé Hrušň calleryova a v ulici Vrchovecká Hrušň calleryovy po dvojicích.

V ulici k Haltýři a Rozkoš zůstávají stávající stromy v počtu 3 kusy.

I v kapitole zeleň jsou rozpory mezi textovou a výkresovou částí ve věci druhů navržených dřevin.

Jednou z podmínek týkajících se zeleně je zvolení dřeviny Jeřábu břek jako solitérního stromu u kostela sv. Mikuláše. Žadatel s touto podmínkou souhlasí. Dub červený má výraznou barvu olistění, která by byla ve výrazném kontrastu s vedlejší významnou kulturní památkou kostelem sv. Mikuláše. Zeleň má historické území pouze nekonfliktně doplnit, nikoliv mu konkurovat.

I přes tendenci stále většího používání kultivarů namísto původních druhů v městských prostředích, je požadováno, aby navrhované dřeviny, konkrétně javor babyka (*Acer campestre*), byly zvoleny v základním druhu (nikoliv kultivaru). Žadatel uvádí, že tak bylo uvažováno. I u základního druhu této dřeviny lze vhodnou a pravidelnou péčí v městském prostředí docílit prezentace perspektivních jedinců.

Odborná organizace uvádí požadavek, aby stromy v ulicích Komenského, Kostelní i Vrchovecká byly druhově sjednoceny, a to použitím výsadeb taxonu slivoně (též třešně) jedoské. Žadatel k dalším úpravám koncepce zeleně již nechce přistoupit.

Obecně je z pohledu památkové péče v městském historickém prostředí vhodné sjednocení použitých taxonů, tj. nemísit do jednotlivých ulic navazujících na plochu náměstí více druhů dřevin. Navržená hrušň calleryova, kultivar 'Chanticleer' (*Pyrus calleryana* 'Chanticleer') je z hlediska dendrologického, pěstitelského i stanovištního řazena za doposud ne zcela vyzkoušenou dřevinu v městském prostředí.

Další podmínkou odborné organizace uvedenou ve vyjádření je, že středovou výsadbu na náměstí bude tvořit lípa malolistá, též srdčitá (*Tilia cordata*), alternativně habr obecný (*Carpinus betulus*). Upozorňujeme na další nesoulad předložené textové a výkresové části studie, kdy část textová uvádí použití taxonu lípy malolisté, též srdčité nebo habru obecného, avšak část výkresová zmiňuje volbu mezi lípou stříbrnou a lípou zelenou. Odborná organizace připouští jednu z variant uvedených ve studii. Žadatel s tímto požadavkem nesouhlasí a odkazuje se na závěry interní komise doporučující Lípu stříbrnou.

Na samotnou plochu náměstí je žádoucí volit již vyzkoušené dřeviny základních (původních) druhů do městského prostředí. Zeleň musí plnit kritérium funkční, pěstitelské, stanovištní, ale i např. ekonomické, tj. aby nemuselo docházet k časté budoucí náhradě výsadeb. Stanovištní podmínky dřevin ve městech se výrazně liší od podmínek na jejich přirozených stanovištích, neboť je provází řada stresových faktorů městského prostředí, a to jak v prostoru kořenových systémů, tak i v nadzemních částech stromů. Novější odrůdy vzniklé v cizině tak nemusí být vždy zcela vhodné pro naše podmínky, i když patří k druhům u nás původním.

Na základě uvedeného památková péče požaduje v průběhu projektování dalšího stupně dokumentace znovu prověřit vhodnost vybraných druhů dřevin v prostoru středové výsadby náměstí a stromořadí v ulicích Komenského, Kostelní i Vrchovecká a vybrané dřeviny jednoznačně určit.

Navržená **akumulační nádrž** je situována jižně pod kostelem v jeho blízkosti, tzn. na místě, kde mohl být v minulosti hřbitov. To se jeví jako konfliktní bod, i když studie Šimečka z roku 1995 situuje hřbitov severně od kostela. Bude prověřena i jiná možnost umístění nádrže mimo bývalý kostelní areál. Na celém dotčeném území se předpokládají pozitivní archeologické situace (hroby, případně pozůstatky ohradní zdi apod.) a **je třeba zvážit, zda je umístění nádrže v historickém jádru města vůbec nutné**. Vsazení akumulace do řešeného území je třeba podmínit případnou přítomností pozitivního archeologického nálezu, který musí zůstat zachován. Nesmí dojít k destrukci archeologických situací (hřbitov, ohradní zeď, apod.).

Návrh počítá se zachováním stávajících **vodních prvků**, tj. kašna a historická pumpa v ulici Rozkoš, která bude upravena. Nově je umístěno pítko při kašně a mezi tělocvičnou a obchodním domem na ulici Kostelní. Výkresová příloha dále uvádí instalaci mlžítka v centrálním prostoru před radnicí. Jedná se o šest zdrojů jemného mlžení, které mají zlepšit klima prostředí v letních měsících. Upozorňujeme, že mlžítka jsou umístěna v místě, kde budou při letních akcích umístěny stánky a posezení. Dále není specifikována jejich podoba a způsob instalace.

Přemíra, i drobných objektů mobiliáře, fragmentarizuje vnímání veřejného prostoru náměstí, který historicky fungoval jako jeden nečleněný celek. Náměstí představuje významnou pohledovou hodnotu. Z tohoto důvodu vnímá odborná organizace jako vhodnější řešení mlžítka vsazená do terénu náměstí, nikoliv vytvářející nadzemní objekty. Nežádoucí jsou mlžítka v podobě stojanů/sloupků. Památková péče doporučuje mlžítka jako taková zcela vypustit ze záměru. Žadatel tuto podmínku ve svém vyjádření přijímá slovy „ano, upraveno“. Na základě nejednoznačného konstatování bude vhodnost a případná podoba mlžítka konzultována v dalším stupni projektové dokumentace.

Podoba a rozmístění **prodejních stánků** byla ze strany města řešena již v předchozích letech. Stánky byly navrženy a odsouhlaseny s obložením dubovými latěmi. Do nového návrhu náměstí zapadají a je počítáno s jejich využitím. Nově je navrženo zvýšení počtu a rozšíření směrem ke kostelu. Jedná se o krátkodobé umístění v rámci akcí města, které je akceptovatelné.

Dalším prvkem náměstí je **kluziště**, jehož umístění na náměstí bylo v minulosti taktéž odsouhlaseno. Nové variantní umístění mezi kašnu a kostel je v rámci úprav náměstí akceptovatelné.

V rámci pořádání kulturních akcí bude na náměstí umístěno **pódium a hlediště**.

Studie se také zabývá **restauračními zahrádkami**, umístěním, ohraničením, mobiliářem, zastíněním i regulací reklamního značení. Z pohledu památkové péče se jedná o základní pravidla, avšak každý nově vzniklý prostor restaurační zahrádky musí být památkovou péčí posouzen v samostatném řízení.

Doprava na náměstí bude omezena a zklidněna, zároveň bude k dispozici dostatečné množství parkovacích míst. Do zájmového území patří i ulice okolo náměstí, a to Radnická, Vrchovecká, Kostelní, Komenského, U Bašty, Rozkoš, K Haltýři a Mlýnská.

Do území automobilovou dopravu přivádí především ulice Vrchovecká, výjezd je ulicí Komenského. Stávající povrchy jsou nevyhovující, ve špatném stavu a skládají se z několika druhů dlažeb (částečné náhrady při opravách). Parkování je umožněno v celém řešeném území.

Nový návrh počítá se zachováním hlavního vjezdu do území přes ulici Vrchovecká. Tato komunikace bude nadále jednosměrná. Po průjezdu touto ulicí bude možné pokračovat vpravo do ulice Radnická až na parkoviště na jejím konci. Toto parkoviště bude nově napojeno na ulici Pod Hradbami samostatným jednosměrným sjezdem. Z ulice Vrchovecká je také možné odbočit doleva na náměstí. Při vjezdu bude osazena značka pěší zóna na jejíž spodní části budou vymezena vozidla, která mají vjezd do území povolený. Je povolen vjezd jízdních kol, dopravní obsluhy, zásobování (v omezené době) a vozidel na povolení města (definice dopravní obsluhy: Dopravní obsluhou se rozumí vozidla zajišťující zásobování nebo lékařské, opravárenské, údržbářské, komunální a podobné služby, vozidla přepravující osobu těžce zdravotně postiženou, vozidla taxislužby a vozidla, jejichž řidiči, provozovatelé nebo přepravované osoby mají v místech za značkou bydliště, ubytování, sídlo nebo nemovitost). Nově řešeno je také parkování v jednotlivých lokalitách (náměstí - parkovací kotouč, v ostatních oblastech umístění parkovacích hodin a všechna stání zpoplatnit, u obchodního domu možná výjimka - parkovací kotouč). Návrh uvádí na řešeném území 147 parkovacích míst, 30 dočasných míst a 18 dobíjecích míst pro elektroautomobily, celkem tedy 195 míst.

V současné době je již délka a zpoplatnění parkování řešeno několika parkovacími automaty v převážné části řešeného území. Předložený návrh s nimi nepočítá.

Původně navržené napojení ulice Radnická na okružní křižovatku bylo prověřeno a z hlediska nereálnosti provedení bylo nahrazeno napojením do ulice Pod Hradbami s příkázaným směrem jízdy vpravo.

Obecně návrh preferuje hlavní funkci náměstí jako pobytovou (výrazné omezení dopravy i parkování). Doprava v některých ulicích je řešena formou „kapsy“, tzn. obousměrně, ale neprůjezdně. Přilehlé ulice mají sloužit pro možnost zaparkování, aniž by bylo nutné projíždět centrem – přes náměstí.

Je uveden požadavek na svislé **dopravní značení** bez reflexních prvků a v nejmenší velikosti dle TP 65: Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích. Dopravní značky budou obecně umístěny mimo pohledy na cenná architektonická díla (radnici, kostel, měšťanské domy s hodnotnou fasádou apod.). Vodorovné dopravní značení je vhodné minimalizovat a použít ztvárnění v dlažbě, nikoliv povrchovým nástřikem. Žadatel s touto podmínkou souhlasí.

Pro historické centrum je žádoucí zvolit co nejmenší velikost dopravního značení pro citlivější začlenění těchto prvků do historického jádra města. Značky nesmí svým provedením ani umístěním konkurovat vnímání veřejného prostoru i architektury.

Oprava náměstí s sebou nese také kompletní opravu technické infrastruktury, která je nevyhovující, některé části jsou v havarijním stavu.

Studie upozorňuje na další místa k řešení, především parčík v ulici Rozkoš, který nabízí řadu možného využití. Negativně nahlíží na veřejné toalety v tomto místě.

Studie v závěru navrhuje etapizaci rekonstrukce řešeného území.

Předložená studie bude podkladem pro zpracování dalšího stupně projektové dokumentace. Avšak je v ní řada nesrovnalostí, proto pro hladký průběh následného řízení doporučujeme další stupeň dokumentace v průběhu zpracování konzultovat se zástupci památkové péče.

V této fázi lze konstatovat, že předložení záměr rekonstrukce neohroží hodnoty chráněné v rámci území městské památkové zóny pohledově ani provozně a při dodržení usměrňujících podmínek jsou navržené práce z hlediska památkové péče akceptovatelné.

V dalším stupni projektové dokumentace musí být uvedeno konkrétní řešení všech podoblastí (materiály, barevnost, druhy dřevin atd.).

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení:

Správní úřad výše uvedené vyjádření účastníka v řízení zohlednil. Kromě výše zmíněných připomínek nebyly ze strany účastníka řízení uplatněny žádné další návrhy a námitky.

Upozornění:

Práce budou prováděny na území s archeologickými nálezy. Při jakýkoliv zásahu v tomto území (hloubení výkopů, apod.) je povinnost majitele již v době záměru oznámit stavební činnost Archeologickému ústavu AV ČR, Brno, v.v.i. a případně umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu. Pokud budou během prací zjištěny nepředvídatelné archeologické nálezy, mimo záchranný archeologický výzkum, je stavebník povinen neprodleně oznámit tyto nálezy příslušnému stavebnímu úřadu a orgánu státní památkové péče a učinit opatření nezbytná k tomu, aby nálezy nebyly poškozeny nebo zničeny.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina podáním u Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru výstavby a územního rozvoje.

Vedoucí odboru výstavby a územního rozvoje

Ing. Antonín Kozina v. r.

Za správnost vyhotovení: Ing. Lucie Volfová

Účastníci řízení:

- Město Velké Meziříčí, IČ: 00295671, se sídlem Radnická 29/1, 594 01 zastoupeno na základě plné moci společností David Mikulášek, IČO: 628 24 651, Bratislavská 206/21, 602 00 Brno

Dále obdrží:

- NPÚ ÚOP v Telči
- Městský úřad Velké Meziříčí, oddělení investorské činnosti